Рішення

спеціалізованої вченої ради

про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада Київського національного університету імені Тараса Шевченка прийняла рішення про присудження *Коваленку Яну Ігоровичу* наукового ступеня доктора філософії в галузі знань 08 Право на підставі прилюдного захисту дисертації «Захист прав на доменні імена», за спеціальністю 081 Право.

«10» квітня 2024 року.

Коваленко Ян Ігорович, 1995 року народження, громадянин України.

Освіта вища: закінчив у 2018 році юридичний факультет Київського національного університету імені Тараса Шевченка за спеціальністю «Правознавство».

У вересні 2022 р. закінчив аспірантуру Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Працює помічником адвоката у АО «Адвокатська компанія «Файнгольд та Волинець» з 2018 р. до цього часу.

Дисертацію виконано на кафедрі інтелектуальної власності та інформаційного права Навчально-наукового інституту права у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка.

Науковий керівник – Орлюк Олена Павлівна, доктор юридичних наук, професор, академік Національної академії правових наук України, професор кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка,

Здобувач має 4 наукові публікації за темою дисертації, з них 1 стаття у періодичних наукових виданнях інших держав, 3 статті у наукових фахових виданнях України, а також 4 тези доповіді на наукових конференціях:

1. Коваленко Я. І. Позасудові засоби захисту права на доменне ім'я. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2020. № 3 (113). С. 102–112.

2. Коваленко Я. І. Досвід Китайської народної республіки у сфері захисту прав на доменне ім'я та можливості його запозичення в національне законодавство. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. 2020. № 4 Том 2/2020. С. 40–45*

3. Коваленко Я. І. Необхідність упровадження на законодавчому рівні засобів захисту права на доменне ім'я від DOS (DDOS) атак в Україні.// *Юридичний науковий електронний журнал*. 2021. № 1/2021. С. 84–87.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Кодинець Анатолій Олександрович, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Оцінка позитивна без зауважень.

Дорошенко Олександр Федорович, кандидат юридичних наук, директор Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності Національної академії правових наук України. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. На стор. 22 (п. 2 новизни «уперше») автор визначає, що «на відміну від об'єктів права інтелектуальної власності, для доменних імен відсутній чітко визначений строк дії, по закінченню котрого «право власності» закінчується». Вважаємо, що застосування категорії «право власності» є недоцільним в контексті об'єктів, що розглядаються, адже при закінченні визначених строків правової охорони на об'єкти інтелектуальної власності вони стають суспільним надбанням і закінчуються відповідно строки правової охорони майнових прав, а не права власності.

2. Потребує додаткової аргументації позиція автора (стор. 53) відповідно до якої «особисті немайнові (нематеріальні права), притаманні об'єктам права

інтелектуальної власності, на думку автора, мають залишатися за реєстрантом і захищатися відповідно до законодавства України». Пр цьому автор не деталізує, які саме особисті немайнові права належать реєстранту. Хотілося б почути уточнення стосовно цього питання.

3. На стор. 93-96 містяться переписані норми Кримінального кодексу України без їх аналізу, що на думку рецензента не прикрашає роботу, а виглядає як необхідність додати осбягу дослідженню. В цілому підрозділ 1.2 містить занадто велику кількість переписаних норм.

4. На сторінці 24 дисертаційної роботи, дисертант вказує на необхідність удосконалення наявної в Україні процедури вирішення спорів з приводу доменних імен за правилами UDRP (ICANN), та необхідність створення при реєстраторі, якому ICANN було делеговано повноваження щодо реєстрації та внесення доменних імен, постійно діючого третейського суду за аналогом зі Спортивним арбітражним судом при Національному комітеті України. Така авторська позиція потребує свого уточнення в частині визначення спеціальних процедур вирішення вказаної категорії спорів та правового статусу постійно діючого третейського суду з розгляду доменних спорів.

5. Викликає заперечення застосування категорії "власник" до торговельних марок, комерційних найменувань, доменних імен (стор. 113, висновки до розділу І). Така термінологія не повністю відповідає застосованій у законодавчих актах і потребує уточнення.

6. На сторінці 24 дисертаційної роботи Коваленко Я. І. вказує на необхідність доповнення Кримінального кодексу України новими складами злочинів, які за своїм предметом протиправного посягання мають охопити доменні імена. Водночас, автор досить поверхнево в подальшому розкриває ознаки складів злочинів, якими він пропонує доповнити Кримінальний кодекс України. Так само, на сторінках 93 – 96 переважно відтворюється зміст кримінально-правових норм без їх системного зв'язку з зазначеним положенням наукової новизни. Уточнення вказаних положень дисертаційної

роботи може істотно посилити теоретичну цінність пропозицій щодо внесення змін і доповнень до Кримінального кодексу України.

7. На сторінці 221 дисертаційної роботи автор констатує відсутність в нормах законодавства України спеціальних процедур реєстрації доменних імен. Теоретичне значення цього висновку може істотно посилитися у разі його доповнення конкретними пропозиціями щодо удосконалення законодавства України, розробленими автором на сторінках дисертаційної роботи.

Еннан Руслан Євгенович, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри права інтелектуальної власності та патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія». Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. На стор. 93-96 містяться норми Кримінального кодексу України без їх детального аналізу та оцінки автором, що на нашу думку виглядає як прогалина у дослідженні цієї теми.

2. Потребує додаткової аргументації теза автора (стор. 103), відповідно до якої на підставі аналізу судового рішення дисертант приходить до висновку щодо позбавлення однієї із сторін спору права володіння та користування доменним ім'ям. Адже, володінням є забезпечена законом можливість мати у себе певну річ, панування особи над річчю. Виникає питання чи розповсюджується, на думку здобувача, така правомочність правоволодільця на доменні імена?

3. Викликає заперечення застосування категорії «власник» до торговельних марок, комерційних найменувань, доменних імен (стор. 113, висновки до розділу І) замість більш вдалої категорії «правоволоділець».

4. На стор. 192 автор вказує: «Правовласник охоронюваного результату інтелектуальної діяльності або засобу індивідуалізації може розпорядитися належним йому виключним правом на результат інтелектуальної діяльності або на засіб індивідуалізації будь-яким способом, що не суперечить закону та суті такого виключного права, у тому числі шляхом його відчуження за

договором іншій особі (договір про відчуження)». Зауважимо в даному випадку про не зовсім коректне використання термінології, адже дана договірна конструкція відповідно до ст. 1113 ЦКУ має назву «договір про передання майнових прав інтелектуальної власності».

Кривошеїна Інга Валеріївна, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка**.** Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. В роботі автор розкриває думку про особливості строку дії для доменних імен у порівнянні з іншими об'єктами інтелектуальної власності, зазначаючи відсутність визначеного терміну. Це вказує на потребу більш детального вивчення правового статусу доменних імен та їх регулювання.

2. Щодо передачі прав на різні об'єкти інтелектуальної власності, включаючи доменні імена, через договірні угоди, важливо звернути увагу на специфіку комерційних найменувань та обмеження, пов'язані з їх цивільним обігом. Такі нюанси можуть вимагати подальшого роз'яснення в контексті правової практики.

3. Виокремлення особистих немайнових прав у контексті доменних імен також заслуговує на увагу. Розгляд таких прав у відношенні до доменних імен може додати нових перспектив у розуміння їх правового захисту.

4. Обговорення в дисертації відтворених норм Кримінального кодексу та їх зв'язку з досліджуваною тематикою може бути корисним для глибшого аналізу та розуміння предмета дослідження.

5. Позиція автора щодо можливості втрати права володіння та користування доменним ім'ям внаслідок судового рішення вказує на необхідність подальшого дослідження правомочностей власника доменного імені.

6. Висловлювання автора про застосування категорії "власник" до торговельних марок, комерційних найменувань та доменних імен підкреслює

потребу в уточненні термінології та правових основ їх регулювання.

7. Використання терміну "договір про відчуження" в контексті передання прав інтелектуальної власності наголошує на значенні точності у юридичній мові, адже правильна термінологія допомагає уникнути непорозумінь у правовому регулюванні.

Заярний Олег Анатолійович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка**.** Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. Для забезпечення більш повної логічної побудови дисертаційного дослідження, повноти формулювання наукової новизни, доцільним вбачається узгодження змісту завдань роботи, визначених на сторінках 20 – 21 з її змістом та найменуваннями основних структурних підрозділів.

2. В одному з розділів своєї дисертації, дисертант висловлює думку про необхідність оновлення існуючих в Україні механізмів для вирішення спорів щодо доменних імен, зокрема, згідно з правилами UDRP (ICANN). Також пропонується ідея створення при реєстраторі, відповідальному за доменні імена і делегованому ICANN, спеціалізованого постійного третейського суду, аналогічного Спортивному арбітражному суду, що діє при Національному комітеті України. Необхідно детальніше визначити спеціальні процедури для таких спорів та встановити чіткий правовий статус цього третейського суду.

3. В дисертації Яна Ігоровича Коваленка обговорюється потреба введення до Кримінального кодексу України нових статей, що стосуються злочинів проти доменних імен. Однак, аналіз ознак цих злочинів, які були би підставою для таких доповнень, представлено недостатньо глибоко. Автор переважно повторює зміст існуючих кримінально-правових норм без детального з'ясування їх зв'язку з нововведеннями, що пропонуються. Ретельніше обгрунтування та уточнення цих аспектів могло б значно підвищити теоретичну вартість пропозицій щодо змін у Кримінальному

кодексі.

4. Значущість дослідження могли б значно зрости, якщо б дисертант розробив комплексний підхід до адміністративно-юрисдикційних методів захисту доменних імен. Це передбачає створення детальної системи захисту прав на доменні імена, включно з розробкою теоретичних основ для їх інтеграції у національне законодавство та практику його застосування. Такий підхід не тільки б підсилив теоретичний внесок роботи, але й сприяв більш ефективному вирішенню питань, пов'язаних із захистом прав на доменні імена в Україні.

5. У своїй дисертації Ян Ігорович Коваленко підкреслює, що українське законодавство не містить спеціалізованих процедур для реєстрації доменних імен. Значення цього твердження може збільшитись, якщо доповнити його авторськими рекомендаціями щодо можливих змін в законодавстві, що б удосконалили цей процес. Такі пропозиції, які б охоплювали конкретні кроки для впровадження ефективних механізмів реєстрації та захисту доменних імен, значно посилили б теоретичну та практичну цінність дослідження, сприяючи розвитку національного законодавства в цій сфері.

Результати відкритого голосування:

«За»	– 5 членів ради;
«Проти»	– немає;
«Утримались»	– немає.

СПЕЦІАЛІЗОВАНА ВЧЕНА РАДА
КИЇВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА УХВАЛИЛА:

1. Дисертація Коваленка Яна Ігоровича на тему: «Захист прав на доменні імена», що подана на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право

за спеціальністю 081 Право є завершеним самостійним науковим дослідженням і відповідає вимогам «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261; «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

2. Присудити Коваленку Яну Ігоровичу ступінь доктора філософії з галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право.

3. Рішення разової спеціалізованої вченої ради затвердити і передати до Наукової частини Університету.

4. Науковій частині підготувати Наказ про видачу Коваленку Яну Ігоровичу диплома доктора філософії та додатка до нього європейського зразка.

На підставі результатів відкритого голосування та прийнятого рішення спеціалізована вчена рада Київського національного університету імені Тараса Шевченка присуджує Коваленку Яну Ігоровичу ступінь доктора філософії з галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право.

Голова спеціалізованої
вченої ради
доктор юридичних наук, професор **Анатолій КОДИНЕЦЬ**

Підпис засвідчую
Вчений секретар НДЧ
Карауљна Н.В.
11.04.2024р.